

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
Вход. № П-7853/5 м  
ПОСТУПИЛО  
«14» 09 2015 г.

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**



**НОХЧИЙН РЕСПУБЛИКЕХЪ  
АДАМИЙН БАКЪОНАШ  
ЛАРЪЯРАН ВЕКАЛ**

364051, Чеченская Республика, г. Грозный, пр. Эсамбаева, 4  
www.dnscenterpro.ru

телефон/факс: 8-(8712) 22-34-57, 22-31-35  
upch\_cbr@mail.ru

№ А-963

«14» 09 2015 г.

В судебную коллегия по уголовным  
делам Ульяновского областного суда

в интересах подсудимого  
Абдулвахабов Х У

### ХОДАТАЙСТВО

В мой адрес поступила жалоба жительницы Чеченской Республики Абдулвахабовой А Ю с просьбой о содействии в прекращении необоснованного уголовного преследования в отношении её сына Абдулвахабов Х У, осужденного приговором Димитровградского городского суда от 31 июля 2015 года по ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в колонии общего режима со штрафом в доход государства в размере 25 000 рублей.

Абдулвахабов А.Ю. и адвокат Гораш Е.В. считают приговор необоснованным и обжаловали его в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Ульяновского областного суда.

В апелляционной жалобе адвоката подробно и убедительно приводятся доводы о том, что уголовное дело в отношении Абдулвахабов Х.У. сфабриковано с целью сокрытия совершенного в отношении него гражданами Клюевым, Егизаряном и Прибыловым тяжкого преступления.

Мнимые потерпевшие Прибылов М.И. – завсегдагай бар-холла «Современник» и гардеробщица того же бара Хасанова Л.Ф. дают против Абдулвахабов Х.У. заведомо ложные показания.

Сообщается, что 14 февраля 2015 года в г. Димитровграде в ночное время приезжие Абдулвахабов и Аллахвердиев находились в указанном выше баре. Там же находились Прибылов, Клюев и Егизарян. Абдулвахабов и Аллахвердиев сидели за отдельным столом и ни с кем не общались, так как не были знакомы ни с обслуживающим персоналом бара, ни с указанными лицами. К ним многократно подсаживался, представляясь работником бара, Прибылов, приносил за стол и распивал пиво, просил 5 000 рублей, чтобы заказать им «лезгинку». Примерно в 3 часа ночи, когда Абдулвахабов и Аллахвердиев оделись и направились к выходу из бара, на них напали Клюев, Егизарян и Прибылов и избili, нанося удары битой. В результате избиения Абдулвахабов получил «тяжелую черепно-мозговую травму в виде ушиба головного мозга, вдавленного оскольчатого перелома наружной стенки лобной пазухи справа,

перелома верхнего и нижнего края глазницы». Он длительное время лечился, но вследствие травмы головы у него ухудшилось зрение.

Следователь, проводивший предварительное следствие по данному уголовному делу, вместо того чтобы объективно разобраться в этом происшествии и привлечь к уголовной ответственности Клюева, Егназаряна и Прибылова, пошел на поводу у них и работников бара, заключил Абдулвахабова под стражу и направил дело с обвинительным заключением в суд. А суд, не затрудняя себя тщательным исследованием обстоятельств происшествия, скоропалительно вынес неправомерный приговор.

Абдулвахабов Х.У. голословно обвинен в том, что он в указанное время, находясь за столом бара, напал на Прибылова М.И. и, приставив к его животу нож, демонстрируя реальность угрозы причинения насилия, опасного для его жизни и здоровья, потребовал купить ему пиво, а через некоторое время, угрожая ему этим же ножом, потребовал от него деньги. Это обвинение в основном строится на показаниях находившегося в сильной степени опьянения Прибылова М.И., который на суде показал, что не помнит, какой между ними происходил разговор, и в то же время утверждает, что Абдулвахабов угрожал ему ножом, требовал пива и денег.

Кроме того, гардеробщица бара Хасанова Л.Ф. обвиняет Абдулвахабова Х.У. в разбойном нападении и требовании денег с угрозой применения ножа.

Из представленного суду адвокатом Гораш Е.В. материала видеонаблюдения усматривается, что все фигуранты данного уголовного дела находились под наблюдением видеокамер бара. Все их действия отчетливо запечатлены поминутно и даже посекундно. Абдулвахабов общается только с Аллахвердиевым. Никому не наезывает своего общения. С Прибыловым общается только тогда, когда тот без какого-либо приглашения сам садится за его стол. Никакого ножа в его руках нет. После мнимого разбойного нападения на Прибылова, тот подсаживается к подсудимому еще пять раз и длительное время, без всякой опаски за свою жизнь, общается с ним, употребляет спиртное.

Показания мнимой потерпевшей Хасановой Л.Ф. не заслуживают какого-либо внимания. Она утверждает, что «в 2 часа 40 минут в баре напротив женского туалета на нее напал Абдулвахабов Х.У., ударил её в живот кулаком и требовал денег. Сразу же после этого мимо них проходила О Волкова, которой он также нанес удар рукой в живот, и та упала на пол». Описываемые события якобы проходят в так называемой мертвой зоне, которая не просматривается камерой наблюдения. Однако Волкова является порядочным человеком и не принимает участия в сговоре против Абдулхабава. Она показывает, что в её присутствии тот на Хасанову не нападал. Ей, Волковой, удара в живот не наносил, а случайно толкнул её в спину, убегая от нападавших на него лиц.

Более того, в «мертвой зоне» Хасанова находилась в течение 4 секунд и совершить в отношении неё указанных действий Абдулвахабов практически не мог.

В ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции адвокат Гораш Е.В. заявила ходатайство с просьбой проверить инкриминируемые Абдулвахабову действия с демонстрацией имеющегося у неё видеоматериала.

Но суд незаконно отклонил обоснованные ходатайства адвоката, которые бы способствовали вынесению по делу объективного приговора.

Полагаю, что доводы заявительницы Абдулвахабовой А.Ю. и адвоката Гораш Е.В. заслуживают серьезного внимания и всестороннего объективного рассмотрения в суде.

В соответствии со ст. ст. 14, 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, судом, путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Как Вы знаете, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Эти фундаментальные требования уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении данного уголовного дела судом проигнорированы.

С таким же успехом правоохранительные органы города Димитровграда могут привлечь к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления каждого второго иногороднего клиента указанного бара за то, что он не понравился гардеробщице бара, носит бороду или просто является лицом чеченской национальности.

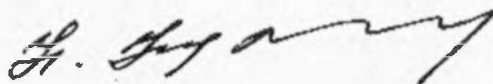
Однако, согласно главе 2 УПК РФ уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

На основании вышеизложенного прошу отменить приговор Димитровградского городского суда от 31 июля 2015 года в отношении Абдулвахабова Х У , дело направить на новое судебное рассмотрение.

Рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 16 сентября 2015 года.

Приложение: заявление Абдулвахабовой А.Ю. на 2 листах.

Уполномоченный  
по правам человека  
в Чеченской Республике



Н.С. Нухажиев