

Председателю Ульяновского областного суда
Церковь Евангельских Христиан-Баптистов в Германии

ходатайство

«Открывай уста свои за безгласного и для защиты...

Открывай уста твои для правосудия...»

Библия, Книга Притчей, 31гл.,8-9ст.

Ваша честь! Мы, верующие евангельские христиане-баптисты г. Кюнцельсау, Германия, обращаемся к Вам на основании Федерального закона №59-ФЗ, «О порядке рассмотрения обращений граждан», который распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений иностранных граждан (ст.1 п.3). Хотим обратить Ваше внимание, что наше ходатайство не является обжалованием решения суда, а является жалобой о восстановлении нарушенных прав Прокоповича Степана Степановича и церкви МСЦ ЕХБ г. Ульяновска.

12.05.2022 Заволжский районный суд г. Ульяновска, рассмотрев дело №2а-1246/2022 принял решение: Административный иск прокурора Заволжского района г. Ульяновска в интересах неопределённого круга лиц к Прокоповичу Степану Степановичу о запрете деятельности религиозной организации удовлетворить. Запретить деятельность религиозной группы «Церковь г. Ульяновска Международного союза церквей Евангельских Христиан Баптистов», осуществляемую на территории г. Ульяновска, в том числе по адресу: , до устранения нарушений Федерального закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» путём направления уведомления о начале деятельности религиозной группы в Управление Министерства юстиции по Ульяновской области.

Наш единоведец, Степан Степанович, посчитал это решение необоснованным и незаконным и подал апелляционную жалобу. Хотим обратить ваше внимание на законные аргументы, в поддержку Прокоповича.

Суд пришёл к выводу, что совершено грубое нарушение действующего законодательства, выразившееся в неуведомлении о начале деятельности религиозной группы.

1. В соответствии со ст.2 Федерального Закона №82-ФЗ от 19.05.1995 г. «Об общественных объединениях» действие указанного Федерального Закона распространяется на все общественные объединения, созданные по инициативе граждан, за исключением религиозных организаций.



Таким образом суд в своём решении опирается на норму Закона, который не регулирует общественные правоотношения в области деятельности религиозных объединений и свободе совести, что прямо указано в статье, устанавливающей сферу его действия.

2. Запрет деятельности религиозного объединения (к которому относится и религиозная группа) регулируется специальной нормой, а именно ст.14 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях».

В соответствии с п.2. ст.14 вышеуказанного ФЗ установлены основания для запрета деятельности религиозной группы в судебном порядке, которые содержат следующий исчерпывающий перечень противоправных действий:

- нарушение общественной безопасности и общественного порядка;
- действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности;
- принуждение к разрушению семьи;
- посягательство на личность, права и свободы граждан;
- нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе с использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных веществ, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий;
- склонение к самоубийству или отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии;
- воспрепятствование получению обязательного образования;
- принуждение участников и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения;
- воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального её исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выводу гражданина из религиозного объединения;
- побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершения противоправных действий.

Таким образом, указанный перечень оснований для запрета деятельности религиозной группы является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Неуведомление религиозной группой о начале деятельности среди оснований для запрета её деятельности нет.

3. Судом проигнорирована сформированная Пленумом Верховного Суда РФ позиция в отношении последствий неуведомления религиозной группой органов юстиции о начале её деятельности. Так, в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 №64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением

деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» указано: «исходя из особенностей создания и правового положения религиозной группы, закреплённого в Законе «О свободе совести», неуведомление о начале её деятельности само по себе не может являться основанием для запрета деятельности такой группы».

4. Вывод суда о том, что в жилых домах не допускается осуществление религиозными группами граждан религиозного образования, обучения религии, религиозного воспитания и проведения молитвенных и религиозных собраний, а также вывод о том, что эти виды деятельности относятся к миссионерской деятельности, противоречит нормам действующего законодательства РФ.

Так, в соответствии с п.2 ст.16 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», государством гарантируется беспрепятственное совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний в жилых помещениях.

В соответствии с п.1 ст.7 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», «помещения и необходимое для деятельности религиозной группы имущество предоставляются в пользование группы её участниками». В соответствии с п.3 ст.7 того же Федерального Закона, «религиозные группы имеют право совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, а также осуществлять обучение религии и религиозное воспитание своих последователей».

Позиция суда противоречит Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2019 года, в котором разъяснил право граждан предоставлять своё жильё религиозным организациям для богослужений.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что проводимые гражданами религиозной группы богослужения в жилом помещении были направлены на распространение информации о своём вероучении среди лиц, не являющихся её участниками. Факт совместного чтения и изучения Библии, совместных молитв и христианских песнопений не может являться основанием считать данную деятельность миссионерской.

5. Вынесенное судом решение о запрете деятельности религиозной группы грубо нарушает конституционные права граждан, а именно ст.28 Конституции РФ: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними».

А также нарушает права граждан, предусмотренные п.1. ст.3 Федерального Закона от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», предусматривающей, что «в Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения».

На основании изложенного, просим Вас решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 12.05.2022 отменить полностью и принять по административному делу новое решение об отказе заявленных административным истцом требований. Ответ просим прислать по указанному выше адресу.

Всего подписей

1. *Diet Alexander*
2. *Hannemann Christian*
3. *Черник Сергей*
4. *Paul, ~~Paul~~ Nikolaj*
5. *Paul Koch*
6. *Janna Hannemann*
7. *Lianna Buchmiller*
8. *Татьяна Дроздова*
9. *Белая Валерия*
10. *Olga Döber*
11. *Петренко Андрей*
12. *Andreas Gouzen*
13. *Lebke Jüna*
14. *Ya. Meli. Terma*
15. *Willi Lebsack*
16. *Ruth Hannemann*
17. *Ida Lebsack*
18. *Mark Lebsack*
19. *Nelli Belgart*
20. *Savtschuk Vetscheska*

21. Zahonenko Vladyslav
22. Andreas Jaurer
23. Elisabeth Jaurer
24. Anna Buchmiller
25. Willy Jauer
26. Siminents Vitalii
27. Denisants Alexandre
28. Waldemar Webeck
29. Pfeifer Sergej
30. Sergej Stoll
31. ~~Viktoria Probst~~
32. Shtukropat Nelia
33. Bezziuk Vladimir
34. Podgorzhaja Olena
35. Cabryk Florian
36. Dietrich Beyer
37. Dietrich Erna
38. Zahonenko Alina
39. Weid, Stella
40. Friedrik Olga
41. Kryvoshejev Paul
42. Kryvoshejeva Natalia
43. Bobich Yelizaveta
44. Obuevko Anatolii
45. Shtukropat Oleseri
46. Obuevko Zluzhka
47. Savchuk Erika
48. Hamemann, Maria
49. Seibel Viktoria
50. Pul, Nikolaj
51. Obuevko Zepa
52. Obniavko Angelina
53. Temporekko H. U.
- 54.
- 55.

56.....
57.....
58.....
59.....
60.....
61.....
62.....
63.....
64.....
65.....
66.....
67.....
68.....
69.....
70.....